

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 014**  
**(Mediante el cual se confirma Auto que negó decreto de pruebas)**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **SOL BEATRIZ RAMÍREZ CELIS**  
**Demandado** : **COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA**  
**Radicado** : **05001 31 05 020 2021 00329 01**  
**Providencia** : Auto resuelve sobre decreto de pruebas  
**Temas y** : Seguridad Social- Apelación contra Auto que niega  
**Subtemas** : decreto de oficio y exhibición de documentos-.  
**Decisión** : Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRARO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión:

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones:**

**Se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo**, terminado en forma unilateral y sin justa causa por la

demandada el día 5 de octubre de 2020, efectuando una deducción ilegal; se condene al pago de \$2.000.000 por concepto de salarios y prestaciones sociales retenidos, sanción moratoria, indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

En relación con el tema objeto de recurso, se afirma que las señoras Natalia Andrea Agudelo Morales, Bertha Lía Escudero Daza y Damira Mora Velandia, también fueron despedidas por la demandada y se les dedujo sin autorización la suma de \$2.000.000 de la liquidación de prestaciones sociales, exigiéndoles a todas suscribir un contrato de transacción autorizando a COOFINEP para auto pagarse esos valores, correspondientes a créditos tomados por las trabajadoras, así como, renunciar a cualquier reclamación.

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda, se convocó a audiencia obligatoria de conciliación, saneamiento, fijación del litigio y decisión de excepciones previas.

### **Trámite en etapa de decreto de pruebas:**

**La apoderada de la demandante solicitó el decreto y práctica de las siguientes,** entre otras:

*“...6.2. Oficio y exhibición de documentos*

*Solicito que mediante oficio se ordene a COOFINEP FINANCIERA la exhibición de los siguientes documentos:*

*d) Copia del contrato de transacción que le fue presentado para firma a la señora SOL BEATRIZ RAMIREZ CELIS CC 43559948.*

e) Compromiso de estudio de la señora SOL BEATRIZ RAMIREZ CELIS CC 43559948.

f) Copia del contrato de trabajo, carta de terminación del contrato de trabajo, liquidación definitiva de salarios y prestaciones sociales, contratos de transacción suscritos, compromisos de estudio, extractos y estados de cuenta de créditos y cuentas de ahorros (desde enero de 2020 a la fecha) de los siguientes trabajadores, despedidos en la misma fecha y a quienes se les realizó la misma deducción ilegal que a mi representada: DAMIRA MORA VELANDIA, BERTHA ESCUDERO DAZA, NATALIA AGUDELO MORALES.

Aclaro que dicha solicitud de pruebas fue realizada directamente por los demandantes con respuesta negativa a la fecha, tal como ordenan los artículos 78 N 10 y 173 inciso 2 del CGP, por lo cual solicitamos que dichas pruebas se obtengan mediante orden judicial del despacho...”.

**El Juez negó el decreto de esta prueba, explicando que el contrato de transacción y el compromiso de estudio solicitados ya obran en el expediente y los relacionados con las señoras Damira Mora Velandia, Bertha Escudero Daza y Natalia Agudelo Morales son inconducentes al tratarse de hechos ajenos a este proceso.**

### **Recurso de Apelación:**

La apoderada de la parte demandante solicita sean decretados, aduciendo que la prueba es conducente y necesaria.

**En los alegatos de conclusión** afirma la misma apoderada, que si bien fueron decretados los testimonios de las mismas ex trabajadoras respecto de las cuales se solicita la documentación, debe tenerse en cuenta que la memoria humana es falible, más con el transcurso del tiempo, siendo la evidencia documental la que tiene la virtud de conservar los hechos en forma más precisa y durable; buscando con los testimonios y documentos de las ex trabajadoras Damira Mora Velandia, Bertha Escudero Daza y

Natalia Agudelo Morales, demostrar la mala fe de la demandada, en un cuadro concertado para abusar de la posición dominante respecto a las trabajadoras.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

#### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir radicar en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose la procedencia de decretar expedición de oficio solicitando copia de contrato de transacción y compromiso de estudio para préstamo, que reposan en el expediente, así como exhibición de documentos de obligaciones de terceros llamados a declarar. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto recurrido; por las siguientes razones:**

De conformidad con los artículos 48 y 53 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por la Ley 1149 de 2007, **el Juez como Director del proceso cuenta con facultades para propender que éste se lleve a cabo con todas las ritualidades establecidas, atendiendo a los principios de economía y celeridad;** por tanto, **es admisible y plausible** que más ahora, donde opera la oralidad, existiendo inmediatez en la conducción de las audiencias y práctica directa de las pruebas, **controle que sean conducentes, eficaces, útiles y necesarias; rechazando las inconducentes o superfluas con relación al objeto del pleito; sin que dicha discrecionalidad lo lleve al otro extremo, de negar el ejercicio del derecho de defensa o el de las cargas probatorias, con libertad;** pues recuérdese que no solo conoce del proceso el Juez en Primera Instancia, sino que puede llegar a conocerse por este Tribunal y la misma Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Sobre el tema, establece el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que “...El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito...”; de lo cual se extrae que la prueba puede ser rechazada, **motivadamente**, cuando es **inconducente** o **superflua**, debiéndose entender por la primera de las acepciones, que el hecho no puede demostrarse mediante determinado medio probatorio, lo cual hace referencia al análisis por parte del operador jurídico, de una cuestión de derecho, respecto a la factibilidad de probar determinada circunstancia con el medio probatorio solicitado. **En tanto la prueba superflua**, es la que se torna **innecesaria**, al haberse practicado ya las suficientes para adquirir certeza sobre el hecho.

Así mismo, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, según el cual, el Juez no estará sujeto a la tarifa legal de pruebas y por lo tanto, formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.

**En el caso bajo análisis**, no le asiste razón a la apoderada de la demandante, al solicitar el decreto de la prueba relacionada en el numeral 6.2. como *oficio y exhibición de documentos*, afirmando que es conducente y necesaria; de un lado, porque **tal como explicó el a quo, la copia del contrato de transacción fue aportado por ambas partes con la demanda y su respuesta y el compromiso de estudio de la señora Sol Beatriz también fue allegado por COOFINEP, por tanto, no hay necesidad de oficiar a la demandada para que aporte documentos con los que ya se cuenta.**

Respecto a la *exhibición de documentos* de obligaciones de terceros, tales como contrato de trabajo, carta de terminación, liquidación de prestaciones sociales, transacción, compromisos de estudios, entre otros, correspondientes a las ex trabajadoras Damira Mora Velandia, Bertha Escudero Daza y Natalia Agudelo Morales, debe indicarse que ya se decretó como prueba su testimonio, pudiendo preguntárseles sobre la existencia y contenido de los mismos, quienes eventualmente podrían aportar los documentos que se solicitan como prueba y que son de su esfera privada, sin ser partes en el proceso.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

**COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma de doscientos mil pesos (\$200.000) en favor de la demandada; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.


**SEGUNDO:** Se condena en **Costas** de Segunda Instancia a cargo de la demandante Sol Beatriz Ramírez Celis, fijándose como agencias en derecho la suma de doscientos mil pesos (\$200.000) en favor de la demandada COOFINEP; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **038 del 4 de marzo de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>